ECLI:RO:CABUC:2021:023.000299
Dosar nr. 7760/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 299
Şedinţa publică din data de 25 octombrie 2021
Curtea constituită din:
Preşedinte: ADELA-COSMINA BODEA
Grefier: BOGDAN-GEORGE PIELEANU

Pe rol se află cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul **Ichim Dumitru**, cererea având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic........................în baza delegaţiei aflate la fila 287 din dosar, iar pârâtul reprezentat de avocat... în baza împuternicirii avocaţiale din data de 25.05.2020 depusă la fila 216 din dosar.

Procedura de citare a părţilor este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care arată obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum şi faptul că au fost restituite materialele înaintate către Institutul Naţional de Expertize Criminalistice pentru întocmirea expertizei grafoscopice.

Avocatul reclamantului solicită restituirea livretului militar în original.

Curtea ia act de această solicitare, livretul urmând a fi restituit, prin adresă, după pronunţarea şi redactarea hotărârii. De asemenea, având în vedere că pentru efectuarea expertizei au fost solicitate documente originale de la mai multe instituţii, ia măsura restituirii acestora după redactarea hotărârii.

Nemaifiind cereri formulate şi nici alte probe de administrat, Curtea constată cercetarea judecătorească încheiată şi dispune deschiderea dezbaterilor în fond în temeiul dispoziţiilor art. 392 din Codul de procedură civilă, sens în care acordă părţilor cuvântul în susţinerea concluziilor pe fond.

Reprezentantul reclamantului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii solicită admiterea cererii de chemare în judecată şi constatarea calităţii pârâtului Ichim Dumitru de colaborator al Securităţii.

Avocatul pârâtului Ichim Dumitru solicită respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată deoarece nu există nicio dovadă a calităţii de colaborator al Securităţii. Angajamentul depus la dosar pare a fi semnat de pârât, însă acesta lucra la serviciul de contrainformaţii militare şi a fost obligat să semneze actul, aşa cum orice persoană era obligată să-şi ia acest angajament în timpul regimului comunist. De asemenea, arată că nu au fost stabilite consecinţele concrete produse asupra persoanelor al căror drept la viaţă privată se presupune a fi fost încălcat. În concluzie, solicită respingerea acţiunii ca nefondată şi obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată dovedite cu chitanţa pe care o depune la dosarul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată la data de 01.11.2018 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. 7760/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Ichim Dumitru, solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Ichim Dumitru, născut la data de 16.03.1956, în localitatea Dărâmaţi, judeţul Buzău.

La prezentarea motivelor de fapt şi de drept care susţin cererea de chemare în judecată s-a arătat că domnul Ichim Dumitru ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Valea Râmnicului, judeţul Buzău.

Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/845/09.07.2018, domnul Ichim Dumitru a fost recrutat în calitate de informator pentru supravegherea informativă a personalului militar şi civil din cadrul Dn. 3 foc R 401 Braşov, a întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament la data de 21.09.1981, preluând numele conspirativ „Dudu".

În lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, prezintă relevanţă materialele reţinute în nota de constatare, fiind îndeplinite condiţiile cumulative pentru constatarea colaborării cu Securitatea prin furnizare de informaţii.

Astfel, în ceea ce priveşte condiţia ca informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, au fost indicate notele informative din data de 24.07.1985 şi din data de 09.11.1982, întocmite şi semnate olograf cu numele conspirativ „Dudu", identificate în dosarul personal al domnului Ichim Dumitru, referitoare la comentariile unor colegi de serviciu: „Maistrul I. s-a mai remarcat prin comentarii pe care le face atunci când este vorba de producţie. De exemplu <asta cere asta facem>, prin acest lucru dând de înţeles că nu el e de vină pentru sarcinile primite ci preşedintele ţării"; „mr. G.P. (…) a spus sursei că ruda lui care a fost în vizită la el i-a spus că şeful al mare din Ungaria obişnuieşte să intre în restaurante şi să consume laolaltă cu diferiţi cetăţeni băuturi alcoolice, a precizat că umblă singur fără escortă. În continuare a spus că la ei cu alimentele stă foarte bine şi se găseşte de toate la liber şi la noi e o porcărie şi nu este bine organizat".

Or, conform jurisprudenţei Curţii de Apel Bucureşti şi a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, comentariile necorespunzătoare la adresa conducerii de partid şi de stat se înscriu în sfera activităţilor sau atitudinilor potrivnice regimului comunist.

Este evident că şi comentariile legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii (...) şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. (...) Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de

viață. (...) Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români."

Importanța, pentru organele de Securitate, a materialului informativ furnizat de către domnul Ichim Dumitru rezultă și din măsurile informativ-operative dispuse: „Sursa a fost instruită concret cu sarcini de a determina modul în care se oficializează operațiile de construire a lăzilor respective și altor obiecte, dacă este cazul. De asemenea sursa a fost instruită și cu sarcini de a intra în anturajul cadrelor militare care locuiesc cu acesta în bloc, sursa fiind fost cadru militar. Propun ca o copie după notă să fie trimisă la I.J. Brașov al MI pentru știință și măsuri." Așadar, furnizarea unor informații de această natură se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Rezultă că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

În ceea ce privește condiția ca informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a arătat reclamantul că este îndeplinită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatările nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul Ichim Dumitru au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

2. Întâmpinarea formulată de pârât

Prin întâmpinarea formulată de pârâtul Ichim Dumitru la data de 27.11.2018 s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat pârâtul că nu a avut niciodată calitatea de colaborator al Securității. A lucrat în cadrul Ministerului Apărării Naționale, fiind comandantul plutonului de informare, însă nu a avut niciun contract de colaborare cu Securitatea, nebeneficiind de foloase materiale. Nu cunoaște în ce context se pretinde că s-a făcut recrutarea sa, că ar fi semnat o adeziune sau că ar fi dat note informative.

Precizează că nu a lucrat la Contrainformații, iar persoanele indicate nu erau colegii săi, ci persoane din unitate, cu care nu avea relații. Pe aceștia îi cunoștea doar din vedere, nu frecventa birourile lor, nu aveau același cerc de prieteni, lucrau în zone diferite profesionale și din cadrul unității.

Față de înscrisurile prezentate, consideră că nu a avut niciodată o legătură sau vreun contact cu membrul Securității care pretinde ca l-a recrutat și nu-și explică cum s-a putut alcătui o adeziune cu scrisul și semnătura sa. Este posibil să fie plastografiată, să fie rezultatul unei imitații foarte reușite sau să se fi cules din alte înscrisuri pasaje care, unite între ele, au condus la acea adeziune. Nu își însușește nici caracterele, nici semnătura de pe adeziune. A subliniat faptul că nu a fost chemat niciodată la Securitate, nu a predat note informative, nu a fost contactat și nici nu are cunoștință de numele conspirativ „Dudu". Nu cunoaște nici persoanele indicate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și nu își explică nicio legătură cu aceste persoane.

În perioada în care a lucrat era cunoscut faptul că domnul .... era colaborator al Securității, toată lumea se ferea de el. De altfel, majoritatea notelor provin de la acesta, însă nu a avut relații personale cu el.

A precizat pârâtul că avea dosar „pătat", tatăl său fiind condamnat, și nu reprezenta o opțiune pentru organele de securitate deoarece familia sa avea antecedente penale.

Angajamentul de colaborare era o formalitate care se cerea tuturor în unitatea militară, fiind dat de toți colegii, în prezența domnului........................Este de observat că antetul angajamentului, care cuprinde mențiunea „strict secret" și semnătura domnului .... are alte caractere. Era în anul 1981, abia venise în cadrul unității militare și se temea să nu încalce sarcinile de serviciu. Avea cam 25 de ani, de-abia intrat în muncă, era foarte speriat de perioada grea în care se găsea și foarte bucuros că are un loc de muncă.

Nu cunoaște în ce mod se pretinde că a fost folosit în acțiunea „Eterul", iar nota informativă din 29.09.1981 nici nu seamănă la scris cu caracterele sale. De altfel, în borderou apar mai multe note care nu au caracterele sale grafice și pe care nu și le însușește, de exemplu cele din 29.09.1981, din 02.02.1982, din 15.03.1982, din 12.02.1982, din 09.01.1982, din 09.11.1982 etc. Solicită efectuarea unei expertize grafoscopice prin comparare de înscrisuri și semnături.

A precizat că în anul 1983 s-a retras din serviciul militar, a lucrat la IAR Ghimbav un an de zile și apoi la Bacău, Constanța și Mangalia pentru a ieși la pensie din Fabrica de conserve de la Râmnicu Sărat. Toate aceste pretinse note provin din perioada 1981 - 1982 când era angajat militar, subofițer activ, fiind posibil să fi fost făcute de personalul responsabil al Securității pentru a justifica activitatea în unitate.

3. Răspunsul la întâmpinare

Prin răspunsul la întâmpinare formulat de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, la data de 27.12.2018, s-a reiterat solicitarea de admitere a acțiunii în constatarea calității de colaborator al Securității, astfel cum a fost formulată. Astfel, s-a arătat faptul că verificarea pârâtului a fost efectuată, din oficiu, în temeiul art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității și în considerarea calității acestuia de membru al Consiliului local al comunei Valea Râmnicului, județul Buzău.

Față de apărările pârâtul, reclamantul a evidențiat faptul că, în ciuda negării integrale a colaborării cu Securitatea, totuși acesta și-a însușit paternitatea angajamentului semnat, abordând nota informativă sub forma unei simple formalități care trebuia îndeplinită la momentul și în contextul respectiv.

Referitor la susținerile pârâtului legat de faptul că notele informative aflate în dosarul R 142047 nu ar fi fost scrise și semnate de acesta, reclamantul a fost de acord cu procedura verificării de scripte, respectiv administrarea unei expertize grafoscopice.

4. Aspecte procesuale

Prin *încheierea de ședință din data de 02.12.2019* a fost încuviințată proba cu expertiza grafoscopică solicitată de pârât. În acest sens, Institutul Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București a fost solicitat să stabilească dacă aparțin pârâtului scrisul și/sau semnătura angajamentului semnat la data de 21.09.1981 cu numele Ichim Dumitru și a notelor informative din perioada 1981-1988 semnate cu numele conspirativ „Dudu". S-a precizat că dintre toate notele informative aflate în Dosarul personal „Dudu" întocmit de Ministerul de Interne - Unitatea Militară 01881 Brașov - Contrainformații și în Mapa anexă cuprinzând materialele informative furnizate de „Dudu" (2 volume), identificate cu cotă R 142047 la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, note informative numerotate de la nr. 001/15981 la nr. 0024/15981, pârâtul a recunoscut în fața instanței scrisul și semnătura de pe notele informative înregistrate sub nr. 003/15981, nr. 004/15981 și nr. 005/15981 și aflate la filele 5-7 din mapa anexă.

Proba încuviințată nu a mai fost administrată față de împrejurarea că pârâtul Ichim Dumitru nu a achitat onorariul stabilit de Institutul Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București, invocând motive financiare. De asemenea, deși instanța de judecată i-a adus la cunoștință posibilitatea de a cere ajutor public judiciar pentru plata onorariului, pârâtul a afirmat că nu dorește să se folosească de acest drept și renunță la probă. În consecință, prin *încheierea de ședință din data de 28.06.2021* s-a luat act de poziția părții pârâte de renunțare la proba cu expertiză grafoscopică.

5. Considerentele şi soluţia instanţei de fond

Potrivit definiţiei prevăzute la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, forma rezultată în urma controlului de constituţionalitate făcut prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 672/2012, „colaborator al Securităţii" este persoana care a furnizat informaţii, precum note şi rapoarte scrise, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Aşadar, pentru a se reţine calitatea de colaborator al Securităţii, în sensul primei teze a art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii, anume ca informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv ca informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din analiza preambulului şi a ansamblului prevederilor din O.U.G. nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că O.U.G. nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii) a celor care ocupă funcţiile enumerate în art. 3, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza documentelor aflate în arhiva Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea Marii Camere pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka împotriva Letoniei; decizia din 22.11.2001 în cauza Knauth împotriva Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin O.U.G. nr. 24/2008 legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a

libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens s-a pronunţat şi Curtea Constituţională a României prin decizia nr. 530/2009).

În cauza de faţă, Curtea constată că sunt îndeplinite condiţiile legale sub aspectul calităţii pârâtului Ichim Dumitru de colaborator al fostei Securităţi, verificarea acestuia fiind făcută din oficiu de către Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii întrucât ocupă funcţia de consilier local al Consiliului Local al comunei Valea Râmnicului, judeţul Buzău, funcţie indicată la art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008.

Astfel, din analiza documentaţiei depusă la dosar de către reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii se constată că a fost dovedit cu mijloace adecvate de probă faptul că pârâtul Ichim Dumitru a fost cadru militar, cu gradul sergent major, încadrat în Unitatea Militară 01881 Braşov pe funcţia de şef autostaţie radioreleu (şi şofer) Pluton comandă, Divizionul 3 rachete artilerie antiaeriană din Regimentul 11 Artilerie Antiaeriană Mixt. În această calitate, pârâtul a semnat la data de 21.09.1981 un angajament prin care se obliga să colaboreze cu organele de securitate, „în mod cinstit şi corect", şi să furnizeze toate datele care interesează Securitatea Statului. Angajamentul a fost dat în prezenţa ofiţerului de contrainformaţii, căpitanul .... şi înregistrat în evidenţele Unităţii Militare 01881 Braşov – Contrainformaţii, colaboratorul primind numele conspirativ „Dudu". Rezultă, aşadar, că pârâtul care avea calitate de cadru militar a acceptat să colaboreze cu Biroul de contrainformaţii militare din unitatea militară în care era încadrat, structură aparţinând de Departamentul Securităţii Statului.

De altfel, pârâtul nu a contestat încadrarea sa în structurile militare, ci doar colaborarea cu organele de Securitate în perioada 1981-1988, indicată în nota de constatare nr. DI/I/845/09.07.2018, argumentul prezentat fiind data trecerii sale în rezervă. Astfel, pârâtul a susţinut că a fost trecut în rezervă în anul 1983, prin aplicarea art. 37 lit. i) din Statutul corpului subofiţerilor. În acest sens a fost emis ordinul ministrului apărării naţionale nr. M.C. 320 din 19.08.1983 la care se face referire în adeverinţa nr. 1179/07.03.2019 eliberată de Ministerul Apărării Naţionale – Unitatea Militară 02405 Piteşti, acest din urmă document fiind prezentat de către pârât pentru a demonstra în cauza de faţă apărarea potrivit căreia nu ar fi putut întocmi notele informative ulterioare trecerii sale în rezervă.

Curtea va înlătura această apărare de fond, constatând că faptul juridic afirmat de pârât este corect, a fost trecut în rezervă la data de 19.08.1983 din motive disciplinare, însă a rămas în atenţia Securităţii, după cum rezultă din nota de analiză privind pe colaboratorul „Dudu" întocmită la data de 20.09.1983 de ofiţerul de contrainformaţii şi aprobată de şeful Biroului de Contrainformaţii din cadrul Unităţii Militare nr. 01881 Braşov (se consemnează în această notă că în luna mai 1983 colaboratorul a fost trecut în rezervă, însă cu această ocazie şi-a exprimat dorinţa de a sprijini în continuare munca organelor de securitate pe tematica din instruire; ofiţerul de contrainformaţii a apreciat că „Dudu" este util şi poate fi menţinut în reţeaua informativă). De asemenea, în nota de analiză privind pe colaboratorul „Dudu" întocmită la data de 23.09.1984 de ofiţerul de contrainformaţii şi aprobată de şeful Biroului de Contrainformaţii din cadrul Unităţii Militare nr. 01881 Braşov s-a menţionat că, ulterior trecerii în rezervă, colaboratorul a acceptat să furnizeze informaţii în continuare, în baza raporturilor pe care le păstrează cu persoane din mediul său şi care lucrează cu obiective militare, având în vedere că nu a deconspirat legătura cu organele de securitate. Încetarea colaborării a avut loc în anul 1988, după cum rezultă din raportul cu propunere de scoatere din reţeaua informativă a persoanei de sprijin „Dudu", aprobat la data de 11.01.1988, motivul prezentat fiind acela că face multe deplasări în interesul serviciului (încadrat în muncă la I.C.A. Ghimbav) şi nu mai întreţine relaţii cu familii de cadre militare, nemaiavând posibilităţi pentru munca informativă pe linia organelor de contrainformaţii militare. Rezultă, aşadar, că notele informative prezentate în cauză vizează perioada cuprinsă între recrutarea pârâtului (22.09.1981) şi scoaterea lui din reţeaua informativă (11.01.1988), perioadă care nu este legată exclusiv de calitatea de cadru militar activ a celui recrutat, ci de potenţialul acestuia de a furniza informaţii care interesau organele de securitate, chiar şi după trecerea în rezervă. În

consecinţă, notele informative datate ulterior trecerii pârâtului în rezervă nu pot fi înlăturate din ansamblul mijloacelor de probă pe care reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii îşi întemeiază acţiunea, calitatea în care au fost întocmite neavând relevanţă.

O altă apărare de fond a pârâtului se referă la faptul că nu îi aparţin documentele prezentate de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, fiind acreditată ideea că scrisul şi semnătura de pe angajament şi note informative aparţin altei persoane, posibil responsabilului cu Securitatea din unitatea militară, neindividualizat însă prin nume, prenume sau funcţie militară ocupată. Nici această argumentaţie nu poate fi reţinută de Curte care constată inconsecvenţa pârâtului, pe de o parte susţine în întâmpinare că nu a scris şi semnat angajamentul, iar pe de altă parte arată că angajamentul de colaborare cu Securitatea era o „formalitate" cerută tuturor militarilor din unitate, fiind semnat de toţi colegii în prezenţa domnului .... De asemenea, deşi în întâmpinare a indicat mai multe note informative despre care a afirmat că nu şi le însuşeşte pentru că nu cuprind caracterele sale grafice, printre acestea fiind enumerate şi notele datate 29.09.1981, ulterior, prin notele scrise depuse la dosarul instanţei la data de 01.04.2019 pârâtul a recunoscut scrisul şi semnătura celor 3 note informative din data de 29.09.1981, înregistrate sub nr. 003/15981, nr. 004/15981 şi nr. 005/15981 în Mapa anexă la Dosarul personal „Dudu" întocmit de Ministerul de Interne - Unitatea Militară 01881 Braşov - Contrainformaţii şi aflate la filele 5-7 din această mapă anexă. În plus, urmare renunţării la administrarea probei cu expertiză grafoscopică, pârâtul se găseşte în situaţia procesuală a recunoaşterii scrisului şi semnăturii tuturor documentelor prezentate de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, acestea fiindu-i opozabile la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, Curtea reţine, din cuprinsul raportului din 19.09.1981 cu propunere de recrutare în calitate de colaborator a serg. maj. Ichim Dumitru, că recrutarea acestuia s-a făcut pentru supravegherea informativă a personalului militar şi civil din cadrul Divizionului 3 foc din Unitatea Militară 01881 Braşov, pentru cunoaşterea discuţiilor şi comentariilor pe care le face personalul cu ocazia diferitelor evenimente, precum şi pentru cunoaşterea stării de operativitate a tehnicii de luptă din dotare. În acest sens, la data de 21.09.1981 pârâtul a întocmit şi semnat angajamentul prin care se obliga să sprijine organele de securitate pentru prevenirea şi descoperirea oricăror fapte care ar leza interesele securităţii statului. La data semnării angajamentului, devenind informatorul cu nume conspirativ „Dudu", pârâtul avea 25 de ani, aspect invocat în apărare pentru minimalizarea semnificaţiei actului. Or, strict sub aspectul vârstei tinere la care a acceptat colaborarea cu Securitatea, precum şi al justificării colaborării prin raportare la riscul pierderii locului de muncă se impune înlăturarea apărării de fond a pârâtului, în condiţiile în care legiuitorul a stabilit vârsta de 16 ani ca fiind relevantă în contextul actului normativ în discuţie.

În ceea ce priveşte condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea consideră că acestea sunt îndeplinite în cauză, prin notele informative semnate de pârât cu numele conspirativ „Dudu" fiind furnizate Securităţii informaţii referitoare la activităţi şi atitudini ale militarilor potrivnice regimului totalitar comunist şi care au îngrădit drepturile şi libertăţile fundamentale ale acestora.

Astfel, din dosarul personal al pârâtului (dosar R 142047 Braşov) rezultă că activitatea de informare a sursei cu numele conspirativ „Dudu" s-a concretizat în 30 de materiale informative opisate la fila nr. 31 din mapa anexă a dosarului personal, întocmite în perioada 1981-1988 şi care vizează mai multe persoane individualizate. Dintre aceste materiale informative, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a indicat în cauza de faţă doar 2 note ca având conţinut relevant din perspectiva definiţiei legale a colaboratorului Securităţii, acestea fiind regăsite în volumul al doilea din dosarul informativ al pârâtului (filele nr. 16 şi nr. 28).

În acest sens, a fost indicată nota informativă din data de 09.11.1982, înregistrată sub nr. 0013/15981, prin care sursa „Dudu" informa Securitatea că maiorul .... discută

despre relaţia apropiată a demnitarilor din Ungaria („şeful al mare") cu cetăţenii de rând şi despre abundenţa de alimente şi condiţiile de trai din Ungaria, prin raportare la tratamentul auster din România şi la lipsa de organizare a sistemului politic autohton („la noi e o porcărie şi nu e bine organizat"). Pârâtul a mai precizat că afirmaţiile mr. .... erau primite de la o rudă a acestuia, pe fondul unei vizite în România. Conform referatului întocmit pe această notă de către ofiţerul de securitate, lt. maj. .... nota ar fi fost luată în urma sarcinilor pe care sursa „Dudu" le-ar fi avut pe linia acţiunii „Riposta", fiind propusă măsura ca nota de informare să fie introdusă şi în cazul „Guşterul" care îl vizează pe mr. .... menţionând, totodată, că aspectele relatate de sursă sunt în concordanţă cu cele relatate de sursele „Mimoza" şi „Nicu O".

De asemenea, prin nota informativă din data de 24.07.1985 semnată de sursa „Dudu", înregistrată sub nr. 0023/15981 în dosarul de personal, Securitatea era informată că la I.C.A Ghimbav au loc frecvente încălcări pe linia exploatării materialelor de import, cu referire, în concret, asupra activităţii inginerului .... şi maistrului Irimie care îşi confecţionează în întreprindere lăzi frigorifice improvizate, cu materiale de import, deşi cei doi atrag atenţia muncitorilor din subordine că este interzisă folosirea materialelor în alte scopuri decât cele de producţie. Referitor la conduita maistrului .... sursa a mai informat faptul că acesta s-a remarcat (într-un mod negativ) prin comentariile legate de activitatea de producţie, în sensul că dificultatea sarcinilor primite („asta cere, asta facem") îi sunt imputabile preşedintelui ţării. Conform referatului întocmit pe această notă de către ofiţerul de securitate, lt. maj. .... sursa a fost instruită cu sarcini de a afla modul în care se construiesc lăzile respective în întreprindere şi de a se infiltra în anturajul cadrelor militare care locuiesc cu acesta în bloc, propunând totodată, trimiterea informaţiilor obţinute la Inspectoratul Judeţean Braşov al Ministerului de Interne pentru ştiinţă şi măsuri.

Aceste informaţii furnizate de pârât Securităţii trebuie luate în considerare împreună cu notele de analiză întocmite de organele securităţii în care, constant, este reafirmat faptul că sursa „Dudu" dă dovadă de devotament în munca de informare, nu a deconspirat legătura cu organele securităţii, este dispusă să colaboreze, toate informaţiile furnizate fiind valide, impunându-se instruirea continuă, prin întâlniri regulate, cu noi sarcini în munca informativă.

Toate aceste sarcini tind spre denunţarea activităţilor sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice discuţie în care cetăţenii îşi exprimau nemulţumirea faţă de conducerea comunistă a ţării, iar furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au ţinut sub supraveghere persoanele identificate în notele de informare, informaţiile culese intrând în sfera opiniilor, a aspectelor de viaţă personală. De altfel, este de notorietate că toate aspectele relatate de către pârât despre activităţile, opiniile politice, evenimentele de viaţă personală ale celor denunţaţi erau privite cu suspiciune de către organele în drept, fiind considerată o atitudine gravă, potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de acest regim totalitar de îngrădire a libertăţii de exprimare şi a aspectelor de viaţă privată. Relatările pârâtului se înscriau în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi (militari şi civili). S-a încălcat astfel dreptul cetăţenilor respectivi la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul internaţional privind drepturilor civile şi politice.

Aşadar, sunt îndeplinite în cauză condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 cu privire la denunţarea unor atitudini potrivnice regimului comunist şi la îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale.

Curtea reţine că, potrivit jurisprudenţei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, dispoziţiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu cer furnizarea unor pluralităţi de informaţii, fiind suficientă furnizarea uneia singure, dar care să întrunească cele două condiţii ale textului legal, respectiv informaţiile furnizate să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice

regimului totalitar şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale (cu titlu de exemplu, decizia nr. 3127 din data de 20.10.2017).

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul **Ichim Dumitru**, cu domiciliul în comuna Valea Râmnicului, …… ……… judeţul Buzău.

Constată calitatea pârâtului Ichim Dumitru de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată astăzi, 25.10.2021, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,
ADELA-COSMINA BODEA

GREFIER,
BOGDAN-GEORGE PIELEANU

CONFORM CU ORIGINALUL

26.04.2023
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA 8 - Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 7760/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ……… în sumă de scutit ……… lei
GREFIER ŞEF,

Def. prin necerere la 01.11.2022